

Wstęp

Rozdział 1. Diagnoza skutków ekskluzji pedagogiki jako dyscypliny naukowej z nauk humanistycznych

- 1.1. Postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
- 1.2. Postępowania pedagogów o nadanie tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych
- 1.3. Postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika
- 1.4. Intradyscyplinarna analiza postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego
- 1.5. Pedagogika a reforma dziedzin nauki
- 1.6. Paradoks urzędniczej ekskluzji profesora z pedagogiki
- 1.7. Pozytywistyczne ograniczanie młodych naukowców
- 1.8. Dydaktyki przedmiotowe

Rozdział 2. Procedury

- 2.1. Wstęp
- 2.2. Wędrowkę po awans zaczniemy od czytania prawa
- 2.3. Doktorat w awansie naukowym habilitantów
- 2.4. Co dwie głowy, to nie jedna! Warto być promotorem pomocniczym
- 2.5. Dwoisty członek komisji habilitacyjnej
- 2.6. Nowa procedura – łatwa i przyjemna?
- 2.7. Ucieczka do przodu
- 2.8. Umorzenie postępowania habilitacyjnego
- 2.9. Wniosek komisji habilitacyjnej a uchwała rady wydziału Konflikt czy/i odpowiedzialność?
- 2.10. Czym kierują się członkowie rady wydziału czy rady naukowej instytutu, wstrzymując się od głosu?
- 2.11. Nie róbmy wszystkiego na ostatnią chwilę
- 2.12. Dlaczego wpłaca się darowiznę uniwersyteckiemu wydziałowi z tytułu pokrycia kosztów postępowania habilitacyjnego?

Rozdział 3. Osiągnięcia naukowe (nie tylko habilitanta)

- 3.1. Definicje kluczowych pojęć dotyczących oceny osiągnięć i prac naukowych
- 3.2. Doktorat z cyklu publikacji?
- 3.3. Doktorat w dorobku habilitanta
- 3.4. Paradoks redukcji osiągnięć naukowych
- 3.5. Parametryczna niepewność i wątpliwości prawne
- 3.6. Produktywność naukowa
- 3.7. Jakościowa ocena punktowanych czasopism
- 3.8. Prawie naukowe czasopisma w procesie grantowy, punktozy

i impactfaktorzy?

3.9. Co i komu może przedłożyć habilitant?

Rozdział 4. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów

4.1. Pytania i odpowiedzi CK dotyczące problemów w postępowaniach naukowych

4.2. Wyniki wyborów członków Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów na kadencję 2017–2020

4.3. Wybory władz Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów – IX kadencja (2017–2020)

Rozdział 5. Patologie

5.1. Doceniono mistrza neurochirurgicznych cięć przerzutów nieuczciwości akademickiej do mózgu polskiej nauki

5.2. Kodeks etyczny prowadzenia badań pedagogicznych

5.3. Nauka przeciwko fałszerstwom

5.4. Trudna rola recenzenta

5.5. Akademiccy (anty)klepacze

5.6. POL-on jako sejf także fałszywych danych o szkolnictwie wyższym i jego kadrach

5.7. Kto „robił” doktorat?

5.8. Jak się „robi” habilitację?

5.9. Słowacka ścieżka patologicznego awansu naukowego

5.10. Niedobre praktyki recenzenckie

5.11. „Uczciwi doktoranci” anonim piszą

5.12. Nie zawsze skrót „dr” przed nazwiskiem znaczy „doktor”

5.13. Dlaczego nie zostaje im czasu na pracę naukową?

5.14. Czy(m) jest plagiat?

5.15. Science and... plagiarism

5.16. Od niektórych uczonych należy wymagać więcej

5.17. Odsłona kolejnych patologii w szkolnictwie wyższym

5.18. Jak Platforma Obywatelska degenerowała poziom szkolnictwa wyższego

5.19. Habilitacja – manipulacja

5.20. Stracone pokolenia pedagogów

Rozdział 6. Oczekiwania – prognozy

6.1. Początki nowelizacji ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym

6.2. Stabilizowane akcje na polskie habilitacje

6.3. Pierwszy projekt Ustawy 2.0 zespołu Marka Kwieka

6.4. Projekt reformy nauki i akademii w Ustawie 2.0 w wydaniu zespołu Arkadiusza Radwana

6.5. Co nam szykują naukowcy z Uniwersytetu SWPS?

Aneks. Dobre praktyki

Bibliografia

Indeks rzeczowy

Indeks osób